



CITTA' DI BARI

MUNICIPIO II

SESSIONE ORDINARIA

SEDUTA DI I^ CONVOCAZIONE

DELIBERAZIONE N. 2020/00009 DEL 07/05/2020

OGGETTO : REGOLAMENTO COMUNALE PER I SERVIZI RESI DALLA POLIZIA LOCALE IN FAVORE DI PRIVATI – RICHIESTA PARERE.

L'anno duemilaventi il giorno 7 del mese di maggio, alle ore 10:00 ,con continuazione nei locali del Municipio, regolarmente convocato, si è riunito in seduta pubblica

IL CONSIGLIO DEL MUNICIPIO

All'inizio della trattazione dell'argomento specificato in oggetto, sono presenti:

IL PRESIDENTE

SMALDONE AVV. GIOVANNI LUCIO

I CONSIGLIERI

N	COGNOME E NOME	Pres
1	ABBATESCIANNI Alessandra	SI
2	AMBRUOSI Virginia	SI
3	BONDANESE Giuseppe	SI
4	COLAPIETRO Sig. Matteo	SI
5	COLELLA Claudia	NO
6	DAMIANI Sig. Nicola	SI
7	DI PANTALEO Sig. Davide	SI
8	FIorentini Emanuela	SI
9	LISCO Sig. Giacinto	SI
10	LOSITO Sig. Riccardo	SI
11	MONCADA Vincenzo	SI

N	COGNOME E NOME	Pres
12	PATRUNO Sig. Carlo	SI
13	PUTIGNANO Sig. Giovanni	NO
14	RELLA Sig. Giuseppe	SI
15	RUGGIERO Sig. Pierpaolo	SI
16	SALEMMI Sig.ra Giovanna	SI
17	SANTERAMO Vito	SI
18	SCANNICCHIO Saverio	SI
19	SCHIRONE Sig. Luigi	SI
20	TRAVERSA Sig. Giuseppe	SI

Assiste alla seduta, con funzioni di Segretario, il Dirigente Umberto Ravallese .

Totale presenti: n. 18 su n. 20 consiglieri assegnati

Assenti : Claudia Colella Giovanni Putignano

OGGETTO: REGOLAMENTO COMUNALE PER I SERVIZI RESI DALLA POLIZIA LOCALE IN FAVORE DI PRIVATI – RICHIESTA PARERE.

Il Presidente del Municipio 2 Avv Giovanni Lucio Smaldone, sulla base dell'istruttoria condotta dalla Direzione del Municipio 2, riferisce:

Con nota prot n. 91901 del 22.4.2020, la Ripartizione Personale, ai fini dell'espressione del previsto parere ai sensi dell'art. 55 del Reg. sul Decentramento Amministrativo, ha trasmesso copia della proposta di deliberazione di Consiglio Comunale recante: Regolamento Comunale per i servizi resi dalla Polizia Locale in favore di privati”;

La proposta è stata sottoposta all'esame della competente Commissione Consiliare Municipale che ha espresso il proprio parere, come da verbale in atti;

Pertanto, la proposta in parola, viene sottoposta all'esame del Consiglio Municipale per le determinazioni che lo stesso vorrà adottare in merito.

Aperta la discussione, come da resocontazione registrata a parte, intervengono i Cons. Salemmi, Presidente, Bondanese, Damiani, Moncada, Presidente, Abbatescianni, Ruggiero e Bondanese.

Chiusa la discussione il Presidente pone ai voti la proposta,

IL CONSIGLIO MUNICIPALE

UDITA e fatta propria la relazione del Presidente;

VISTA la nota n. 91901 del 22.4.2020 della Ripartizione Personale agli atti;

VISTO il parere espresso dalla competente Commissione Municipale, in atti;

VISTO il vigente Regolamento sul Decentramento Amministrativo istitutivo dei Municipi;

PRESO ATTO che, ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 267/00 sulla proposta di deliberazione di che trattasi è stato omissso il parere di regolarità tecnica, espresso dal Dirigente del Muni, trattandosi di atti istruttori non provvedimentali;

RITENUTO di omettere il parere di regolarità contabile, in quanto l'adozione del presente provvedimento non comporta alcun impegno di spesa

CON N. 9 VOTI FAVOREVOLI

N. 7 CONTRARI (AMBRUOSI, BONDANESE, COLAPIETRO, MONCADA, RUGGIERO, SCHIRONE E SCANNICCHIO)

E N. 3 ASTENUTI (ABBATESCIANNI, LISCO E SALEMMI)

ESPRESSI PER ALZATA DI MANO E PROCLAMATI DAL PRESIDENTE

D E L I B E R A

1.- ESPRIMERE parere **FAVOREVOLE** sulla proposta di deliberazione di Consiglio Comunale recante: Regolamento Comunale per i servizi resi dalla Polizia Locale in favore di privati”.

2.- TRASMETTERE comunicazione relativa all’adozione del presente provvedimento alla Ripartizione Personale per i consequenziali adempimenti e/o atti di competenza.

OGGETTO: REGOLAMENTO COMUNALE PER I SERVIZI RESI DALLA POLIZIA LOCALE IN FAVORE DI PRIVATI – RICHIESTA PARERE.

SCHEDA VOTANTI

DELIBERAZIONE

SMALDONE	X
ABBATESCIANNI	X
AMBRUOSI	X
BONDANESE	X
COLAPIETRO	X
COLELLA	=
DAMIANI	X
DI PANTALEO	X
FIorentINI	X
LISCO	X
LOSITO	X
MONCADA	X
PATRUNO	X
PUTIGNANO	=
RELLA	X
RUGGIERO	X
SALEMMI	X
SANTERAMO	X
SCANNICCHIO	X
SCHIRONE	X
TRAVERSA	X

AL MOMENTO DELLA VOTAZIONE SONO PRESENTI IL PRESIDENTE E N. 18 CONSIGLIERI.

OGGETTO: REGOLAMENTO COMUNALE PER I SERVIZI RESI DALLA POLIZIA LOCALE IN FAVORE DI PRIVATI – RICHIESTA PARERE

ESITO VOTAZIONE

IL CONSIGLIO MUNICIPALE

con n. 9 voti favorevoli

n. 7 contrari (Abbatescianni, Bondanese, Colapietro, Moncada, Ruggiero, Schirone e Scannicchio)

e n. 3 astenuti (Abbatescianni, Lisco e Salemmi)

espressi per alzata di mano e proclamati dal Presidente

come da scheda votanti di cui sopra,

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

PARERI ESPRESSI AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART.49 COMMA 1° DEL D.LGS.267/2000, SULLA ALLEGATA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE:

1) **PARERE DI REGOLARITA' TECNICA:**

PARERE :

Bari,

IL DIRETTORE DEL MUNICIPIO

()

2) **PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE:**

PARERE :

Bari,

IL DIRETTORE DI RAGIONERIA

()

Presidente

Passiamo al 3° punto all'ordine del giorno. Qui non c'è la immediata.. esecutività, quindi è solo un parere. Possiamo passare al 3° punto all'ordine del giorno che consiste nella proposta di deliberazione n. 2020/4020012, recante in oggetto " il parere, ex art. 55 sul regolamento comunale per i servizi resi dalla Polizia locale in favore di privati". Con nota prot. n. 91901 del 22 Aprile 2020 la Ripartizione al Personale, ai fini dell'espressione del previsto parere ai sensi dell'art. 55 del regolamento sul Decentramento amministrativo, ha trasmesso copia della proposta di deliberazione di Consiglio comunale recante il regolamento comunale per i servizi resi dalla Polizia locale in favore di privati. La proposta è stata sottoposta all'esame della competente Commissione consiliare municipale che ha espresso il proprio parere come da verbale in atti." Quindi sottopongo all'attenzione del Consiglio questa proposta di deliberazione, alla espressione del parere e dichiaro aperta la discussione. Ci sono interventi? Nessun intervento. Quindi possiamo procedere con la votazione..

Consigliera Salemmi

Presidente, chiedo scusa. Potrei intervenire?

Presidente

Assolutamente sì. Certo. Prego.

Consigliera Salemmi

Grazie. A questo proposito, presidente, io mi chiedo la necessità di esprimersi su questa proposta di deliberazione per due motivi, uno perché in realtà pare che lo stesso regolamento, e questa è anche una domanda, sia stato deliberato dal nostro Consiglio a Novembre quindi se lo stesso regolamento, è la stessa proposta di regolamento, mi chiedo, come mai venga riproposta adesso ad Aprile? Se ci fossero delle differenze fra quello, quindi nella richiesta del parere, tra quello di Novembre e quello attualmente presentato il 22 Aprile alla Commissione, mi chiedo se non fosse necessario il rinvio per un maggiore lavoro istruttorio visto che i tempi ci sono. Perché, per quanto mi risulta, questo regolamento è stato inviato alla Commissione competente il 22 che è anche la Commissione il Welfare, il 22 Aprile, e quindi, dovendo dare il parere nei termini dei 30 giorni e, avendo avuto le difficoltà che tutti conosciamo per la convocazione delle Commissioni, mi chiedo se non sia

opportuno valutare un rinvio di questa proposta di deliberazione. Diciamo, questo è quanto. Grazie.

Presidente

Grazie, consigliera Salemmi. Allora il colgo l'occasione del suo intervento per precisare che, è vero che il Consiglio del Municipio si era già espresso, aveva già espresso il proprio parere su questa proposta di deliberazione ma vi sono state delle problematiche nell'iter procedimentale della stessa proposta al comune tanto che successivamente alla espressione del nostro parere sono stati espressi i prescritti pareri di regolarità contabile, per esempio, e invece quando la proposta era arrivata a noi, non erano stati ancora espressi, ecco perché oggi dal punto di vista formale la Ripartizione ha ritenuto di rimandarci la medesima proposta di deliberazione per acquisire nuovamente, in maniera formale, il parere del Municipio, parere del Municipio che ovviamente è già stato reso ma che ci viene chiesto di ripetere e di ribadire, quindi in realtà io personalmente non ravviso esigenze istruttorie particolari essendo già stata ampiamente esaminata la proposta di deliberazione sin da Novembre del 2019. Tra l'altro, per quanto mi risulta, è stata anche nuovamente esaminata dalla competente Commissione anche questa volta, in ogni caso vorrei sapere se lei sta facendo una richiesta di rinvio della pratica perché in quel caso dovrei porla ai voti. Quindi la prego di specificare se la sua era solo un dubbio, una osservazione o se sta chiedendo formalmente al Consiglio di votare in ordine ad una richiesta di rinvio.

Consigliera Salemmi

Pensavo, diciamo, Presidente, che fosse Lei a dover ritirare essendo stata, diciamo, a dover ritirare la proposta e non io.

Presidente

Ho espresso le ragioni per cui non ritengo di doverla ritirare, quindi lei non sta avanzando una richiesta di rinvio.

Consigliera Salemmi

No, avevo fatto una domanda, lei mi ha risposto dicendomi appunto che è il medesimo regolamento. Ok.

Presidente

Assolutamente.

Consigliera Salemmi
Va bene, acquisisco questa...

Presidente
C'era una richiesta di intervento del consigliere Bondanese, se non sbaglio. Prego, Consigliere.

Consigliere Bondanese
Sì, giusto. Buongiorno. Pur condividendo in generale il regolamento, volevo esprimere le mie perplessità su alcuni punti. Innanzitutto la gestione dell'orario di straordinario che secondo me potrebbe inficiare sulla lucidità dei turni di lavori quotidiani in quanto non viene emesso un tetto massimo per poter effettuare questi turni straordinari; e poi in secondo luogo anche la questione che ci potrebbe essere anche una concorrenza nei confronti delle aziende di vigilanza e sicurezza privata che svolgono, appunto, dei compiti analoghi. Quindi dunque queste perplessità ho riscontrato nel regolamento, volevo appunto comunicarvele.

Consigliere..
Presidente, avevo chiesto io la parola, se è possibile.

Presidente
Prego.

Vice presidente..
Come Vice presidente, do la parola a Nicola Damiani.

Consigliere Damiani
Volevo soltanto preliminarmente dire che, come Commissione regolamenti, abbiamo espresso un parere istruttorio, ex art. 36, nella seduta, credo, del 4 Maggio, è stato regolarmente trasmesso al Direttore e al Presidente, dove c'è stata l'espressione di un parere istruttorio da parte della Commissione. La votazione è stata, l'esito della votazione è stato favorevole per il parere istruttorio. Grazie.

Presidente
Grazie, consigliere Damiani. Non mi risulta che vi siano ulteriori interventi..il primo intervento del consigliere Moncada. Prego.

Consigliere Moncada

Io voglio far notare a tutti i Consiglieri che quello che è stato già votato da questo consesso in maniera favorevole con voto contrario mio personale, diciamo che potrebbe essere ripreso e riconsiderato dal Consiglio in quanto, come ha fatto notare il consigliere Bondanese, stiamo in una fase completamente differente e dobbiamo porre l'accento sopra i lavoratori che non hanno i diritti tutelati come i lavoratori della pubblica amministrazione quali sono i Vigili urbani quindi questa concorrenza che verrebbe determinata da lavoratori che già sono tutelati e percepiscono uno stipendio sicuro e certo, secondo me andrebbe rivisto il parere del Municipio per aiutare persone che potrebbero perdere il lavoro in questo periodo di crisi economica che si determinerà. Onestamente io votai già contrario per questo motivo, adesso la situazione è ancora più grave, si è visto in questo periodo di crisi come gli unici sicuri di uno stipendio sui dipendenti pubblici, il resto della popolazione ha fatto richiesta di bonus di vario genere e continuerà a farlo, quindi reputo dare via a questa attività di concorrenza alle attività di vigilanza privata completamente sbagliata in questa fase. Se il Consiglio vorrà continuare a favorire persone che sono già tutelate e riconfermare questo voto, giustamente se ne assumerà tutte le responsabilità sociali a non farlo.

Presidente

Grazie, consigliere Moncada. Chiedo scusa, io vorrei specificare che ai fini della presenza, della permanenza della presenza in Consiglio, è necessario che si sia collegati in video. Vedo che in questo momento la consigliera Salemmi è tornata in video, quindi prego i Consiglieri, a meno che non vogliano uscire sia pur momentaneamente dal Consiglio, di rimanere sempre in video in maniera che il Direttore possa verificare in ogni momento la materiale presenza dei Consiglieri. Prima di cedere la parola alla consigliera Abatescianni, che la sta chiedendo, volevo precisare al consigliere Moncada che questo regolamento attiene a delle prestazioni che vengono espletate da degli Agenti della Polizia locale, al di là e al di fuori del servizio pubblico che i medesimi svolgono in qualità di dipendenti della Polizia locale, e quindi gli viene regolamentato il sistema di pagamento di questi servizi. In realtà quindi non si va a togliere alcunché agli altri lavoratori ma si tratta semplicemente di retribuire giustamente una attività a titolo privatistico che viene espletata dagli agenti della Polizia locale in quanto tali.

Direttore, lei voleva aggiungere qualcosa sul punto? Direttore, non la sentiamo. Il tecnico deve provvedere ad abilitare il suo microfono. Grazie.

Direttore

Dovevo specificare quanto lei ha già egregiamente risposto al consigliere Moncada. Qui si tratta di servizi a domanda individuale per prestazioni che la Polizia Municipale rende ai cittadini fuori dai servizi ordinari e quindi si tratta, come avviene anche in altri Comuni di Italia, di farli retribuire. Tutto qui.

Presidente

Grazie, Direttore. Consigliera Abatescianni, ha chiesto la parola.

Consigliera Abatescianni

Io volevo sapere una cosa da lei, Presidente, perché mi è poco chiaro in questo momento, probabilmente c'è qualcosa che mi sfugge. Alla luce della risposta che noi abbiamo avuto dal Segretario generale, pare che le Commissioni che noi abbiamo fin d'ora svolto non siano state regolari in qualche modo, e allora io mi chiedo. Se una Commissione - chiedo a voi tutti- se una Commissione è stata posta in una sorta di irregolarità, e quindi come se non svolta, i pareri che noi stiamo, cioè che sono stati dati durante le Commissioni, sono pareri dati nel senso che, delle due l'una, o abbiamo svolto le Commissioni e allora ci deve essere riconosciuto che noi abbiamo svolto le Commissioni a 360 gradi e quindi i pareri dati sono pareri che hanno un valore, oppure che noi non abbiamo svolto le Commissioni, è come se non avessimo mai discusso di questi pareri. E allora io chiedo, ma credo che sia una cosa che dovremmo fare tutti, di rinviare e di fare in modo che si discuta dei pareri in Commissione valide o che ci dicano che le nostre Commissioni sono valide. Perché sennò c'è qualcosa che sfugge. Noi non capiamo. Ma questo ovviamente, Presidente, io lo dico a Lei perché Lei possa riportare in camera di regia, so che insomma si sta spendendo in maniera molto forte per questo e so che Lei dà valore al nostro lavoro, al lavoro che noi tutti abbiamo fatto con grande impegno e grande sacrificio fino ad oggi a dispetto di quello che si possa dire, di cui penso che non solo io sono abbastanza incazzata- chiedo scusa della parola forte- ma un po' tutti perché tutti ci siamo impegnati in questo momento, e non sto andando oltre, allora però io non capisco cioè proprio

anche dal punto di vista giuridico visto che molti di noi fanno gli avvocati e quindi non possiamo dissociarci anche dal nostro ruolo, per cui io chiedo questo, cioè quanto discusso se è valido e quindi automaticamente se si rende valida la Commissione.

Presidente

Grazie, consigliera Abatescianni. Allora io ricapitolo i temi della questione. Voi, in virtù di un disciplinare che è stato approvato dal sottoscritto Presidente, in forza del decreto legge governativo, avete svolto a partire, credo, del 20 Aprile, regolarmente le attività di Commissioni. Il fatto che, attraverso una verbalizzazione effettuata, in mancanza di un dipendente del Municipio che lo potesse fare, si è provveduto a verbalizzare queste Commissioni grazie all'opera del consigliere più giovane così come espressamente previsto dal disciplinare proprio in virtù della situazione emergenziale, proprio per consentire agli organi democraticamente eletti l'espletamento delle proprie funzioni pur nella consapevolezza delle difficoltà che sta vivendo l'ufficio e quindi delle difficoltà organizzative degli uffici. Ciò nonostante, a specifica richiesta il Segretario generale ha espresso un suo parere ritenendo che in ogni caso l'attività di verbalizzazione delle Commissioni dei Municipi debba essere posta in essere da un dipendente comunale anziché dal consigliere più giovane. In realtà nel suo parere non entra più di tanto il Segretario generale, diciamo, non considera la particolarità della situazione emergenziale e quindi l'eccezionalità della situazione né il fatto che lo stesso disciplinare deroga al regolamento vigente consentendo la possibilità di svolgere le sedute in videoconferenza, cosa che normalmente non sarebbe consentita dal regolamento. Quindi questo è il quadro attuale. Quello del parere del Segretario generale, come lei che è un avvocato perfettamente sa, non è vincolante, è un parere giuridico e lei mi insegna che nella interpretazione del diritto spesso avviene che si possano avere delle opinioni diverse. Io ritengo che l'attività che voi avete posto in essere sia assolutamente regolare, se non addirittura dovuta perché voi non avete fatto altro che svolgere quelle che sono le prerogative degli organi che, ripeto, sono stati democraticamente eletti e che in quanto tali, devono poter operare indipendentemente dalle problematiche nell'organizzazione interna degli uffici. Detto ciò, io non ravviso nessuna ragione di rinvio del punto, nessuna irregolarità nello svolgimento delle Commissioni che si sono

svolte, per cui per me non vi sono problemi e non intendo in nessuna maniera chiedere il ritiro. Se poi lei, avanzando formalmente una richiesta di rinvio, la prego di specificare questa cosa perché la dovrei porre comunque in votazione all'attenzione del Consiglio del Municipio. La sua era solo una richiesta generica o sta chiedendo di porre in votazione una richiesta di rinvio del punto?

Consigliera Anatescianni

No, la mia è una richiesta assolutamente di chiarimento conoscendo, ripeto, il suo punto di vista e il modo egregio in cui Lei sta portando avanti, come dire, la nostra battaglia, tra virgolette, anche di decentramento, anche se però purtroppo mi rendo conto che nei fatti ci troviamo un attimino sbilanciati e a questo vorrei un chiarimento che mi è stato dato e per questo la ringrazio.

Presidente

Grazie, consigliera Abatescianni. Ci sono altri interventi? Consigliere Bondanese, vedo che aveva..chiedo scusa, consigliere Ruggero, un secondo solo. Il consigliere Bondanese per il secondo, il suo è il secondo intervento però. Se lei mi consente, darei prima la parola al consigliere Ruggero perché il suo sarebbe, ripeto, il secondo intervento, e poi torno da lei. Consigliere Ruggero, prego.

Consigliere Ruggero

Buongiorno. Io condivido invece quello che ha detto il consigliere Moncada perché questa delibera venne tratta da noi già nella scorsa consiliatura e noi votammo in maniera contraria. Poi all'inizio di questa, quando c'è stata riproposta, abbiamo dato un parere di astensione cioè abbiamo mantenuto un profilo, diciamo, più neutro perché in effetti poteva essere un incremento del lavoro per la Polizia Municipale, ma io ritengo invece che comunque sono servizi che esulano dai servizi della Polizia Municipale e comunque possano essere svolti anche da polizia di carattere privato e pertanto, facendo, deliberando in questo senso, andremmo ad incidere sul già poco lavoro che c'è in questo momento, un momento di grave crisi, e quindi ritengo che perlomeno la Polizia Municipale è già tutelata da uno stipendio e dai servizi che già fa, e non è assolutamente necessario che si incrementino. Poi è evidente che tutto sta alla sensibilità di ciascuno di noi e comunque sono delle valutazioni. Io penso e reputo con abbastanza convinzione

che non sia questo il momento giusto per deliberare in tal senso. Grazie.

Presidente

Grazie, consigliere Ruggero. Sul punto, al di là poi delle valutazioni che ciascuno è libero di svolgere nel merito della questione, mi permetto di evidenziare però che la approvazione di un regolamento non incide in alcun modo sull'espletamento del servizio nel senso che il servizio non è che sino ad oggi non venga espletato comunque, il servizio viene espletato, si tratta soltanto di regolamentarlo in modo nuovo a partire da quanto dovesse essere approvato il nuovo regolamento, in maniera da attribuire a questo svolgimento di servizio che, ripeto, prescinde dalla approvazione del regolamento, una disciplina più moderna. Tutto qui. Però non è che se non viene approvato questo regolamento, la Polizia locale non svolga lo stesso le attività privatistiche che le dovessero essere richieste dai singoli. Tutto qui.

Consigliere Bondanese, prego per il secondo intervento.

Consigliere Bondanese

Io volevo ricollegarmi a ciò che ha detto la consigliera Abatescianni. Noi normalmente i primi giorni del mese riceviamo una distinta delle presenze delle Commissioni del mese scorso, è avvenuto ai primi di Aprile perché noi abbiamo fatto Commissione in sede anche fino a Marzo, e quindi la prima settimana di Marzo, però oggi siamo al 7 e quindi ai primi giorni di Maggio non abbiamo avuto nessuna distinta delle Commissioni che abbiamo fatto in videoconferenza perché abbiamo iniziato a farle, appunto, ad Aprile. Quindi non lo so, la domanda la pongo a Lei o anche al dottore Ravallese? Se non abbiamo avuto le distinte, voglio capire come dobbiamo comportarci.

Presidente

Consigliere Bondanese, io registro, prendo atto di quello che lei sta evidenziando ma ovviamente esula del tutto dalle questioni poste all'ordine del giorno di questo Consiglio. Magari poi si potrà sentire con il Direttore, con gli uffici per questo tipo di questioni che però ovviamente sono meramente amministrative, attengono alla gestione della contabilità interna delle Commissioni, ma che non c'entrano nulla con la proposta di deliberazione della quale stiamo discutendo né tantomeno sulla regolarità della presupposta attività delle Commissioni. Non vedo che attinenza ci sia.

Ci sono ulteriori interventi? Consigliere Schirone.
Consigliere Schirone, la ascoltiamo ma non la vediamo. È tutto nero.

Consigliere Schirone

L'importante è che ci sentiamo almeno perché ho difficoltà sul telefono. Presidente, comunque voglio lasciare questa dichiarazione perché comunque io in sede di Commissione ho votato, diciamo, mi sono astenuto a questo provvedimento in merito alla questione delle attività private da parte dei Vigili. Cioè volevo dirle comunque, Presidente, che le attività che vengono espletate a carattere privato, cioè lo dico perché io mi sono anche interessato di questo, cioè noi coinvolgevamo i Vigili urbani per svolgere attività per quanto concerne i concerti e noi pagavamo, retribuivamo il Comune per questa prestazione per quanto concerne l'utilizzo dei Vigili sul territorio, quindi io non riesco a comprendere come mai si possa affidare attività private ai vigili perché ci sono comunque tante agenzie che si occupano di sicurezza e quant'altro, invece per quanto riguarda anche la viabilità nei momenti in cui c'è un ulteriore straordinario da effettuare dei Vigili, il privato provvede a quelli che sono gli oneri. Quindi ritengo che non sia corretto, cioè secondo me, e che va a discapito di tutte quelle attività private che si occupano appunto di sicurezza sul territorio in merito a problemi che sono a carattere privato, tipo concerti, organizzazioni di vario tipo. Questo è il mio pensiero pertanto io in merito a questo provvedimento voterò contro. Grazie.

Presidente

Grazie, consigliere Schirone. Ovviamente è evidente che non sta a noi decidere se questa attività si possa o non si possa espletare. Noi siamo chiamati semplicemente ad esprimere un parere in ordine a questa nuova forma di regolamentazione di questo servizio che però viene regolarmente comunque espletato allorquando i privati vengono a richiedere, ho visto che è consentito dalla legge che ciò avvenga.

Ci sono altri interventi? Nessun intervento. Quindi dichiaro chiusa la discussione e pongo in votazione la proposta di deliberazione attraverso lo stesso schema che abbiamo seguito per le precedenti votazioni. Prego, Direttore.

Direttore

Votazione con appello nominale. 3 astenuti, 7 contrari, 9 favorevoli. Ha sentito, Presidente? 3 astenuti, 7 contrari e 9 favorevoli.

Presidente

Quindi è approvata la proposta di deliberazione con 9 voti favorevoli, 7 voti contrari e 3 voti di astensione.

Il presente verbale viene sottoscritto nei modi di legge:

IL PRESIDENTE
Giovanni Lucio Smaldone

IL DIRIGENTE
Umberto Ravallese

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line del Comune dal 18/05/2020 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Il Segretario verbalizzante
Umberto Ravallese

Bari, 18/05/2020

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Su relazione dell'incaricato si certifica che la presente delibera è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line del Comune di Bari dal 18/05/2020 al 01/06/2020.

L'incaricato

Il Direttore di Municipio
Umberto Ravallese

Bari, 23/06/2020

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza dei termini di pubblicazione di cui all'art. 134 TUEL.

Il Direttore di Municipio
Umberto Ravallese

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del d.lgs n. 82/2005, del t.u. n. 445/2000 e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico è memorizzato digitalmente ed è rintracciabile sul sito internet <http://albo.comune.bari.it>