



# CITTA' DI BARI

## MUNICIPIO II

### SESSIONE ORDINARIA

### SEDUTA DI I^ CONVOCAZIONE

**DELIBERAZIONE N. 2020/00010 DEL 07/05/2020**

**OGGETTO : IMU 2020 – REGOLAMENTO – APPROVAZIONE. RICHIESTA PARERE ART. 55 REGOLAMENTO SUL DECENTRAMENTO AMMINISTRATIVO – PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSILIARE N. 2020/150/00005.**

L'anno duemilaventi il giorno 7 del mese di maggio, alle ore 10:00 ,con continuazione nei locali del Municipio, regolarmente convocato, si è riunito in seduta pubblica

### IL CONSIGLIO DEL MUNICIPIO

All'inizio della trattazione dell'argomento specificato in oggetto, sono presenti:

### IL PRESIDENTE

**SMALDONE AVV. GIOVANNI LUCIO**

### I CONSIGLIERI

N	COGNOME E NOME	Pres
1	ABBATESCIANNI Alessandra	SI
2	AMBRUOSI Virginia	SI
3	BONDANESE Giuseppe	SI
4	COLAPIETRO Sig. Matteo	SI
5	COLELLA Claudia	NO
6	DAMIANI Sig. Nicola	SI
7	DI PANTALEO Sig. Davide	SI
8	FIORENTINI Emanuela	SI
9	LISCO Sig. Giacinto	SI
10	LOSITO Sig. Riccardo	SI
11	MONCADA Vincenzo	SI

N	COGNOME E NOME	Pres
12	PATRUNO Sig. Carlo	SI
13	PUTIGNANO Sig. Giovanni	NO
14	RELLA Sig. Giuseppe	SI
15	RUGGIERO Sig. Pierpaolo	SI
16	SALEMMI Sig.ra Giovanna	SI
17	SANTERAMO Vito	SI
18	SCANNICCHIO Saverio	SI
19	SCHIRONE Sig. Luigi	SI
20	TRAVERSA Sig. Giuseppe	SI

Assiste alla seduta, con funzioni di Segretario, il Dirigente Umberto Ravallese .

Totale presenti: n. 18 su n. 20 consiglieri assegnati

Assenti : Claudia Colella Giovanni Putignano



**OGGETTO: IMU 2020 – Regolamento – Approvazione.** Richiesta parere art. 55 Regolamento sul Decentramento Amministrativo – PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSILIARE n. 2020/150/00005.

Il Presidente del Municipio 2 Avv Giovanni Lucio Smaldone, sulla base dell'istruttoria condotta dalla Direzione del Municipio 2, riferisce:

Con nota prot n. 90643 del 20 aprile 2020, la Ripartizione Tributi, ai fini dell'espressione del previsto parere ai sensi dell'art. 55 del Reg. sul Decentramento Amministrativo, ha trasmesso copia della proposta di deliberazione consiliare n. 2020/150/00005 recante: "I.M.U. 2020 – Legge 27.12.2019 n. 160 – Approvazione aliquote, Agevolazioni e Regolamento IMU"

La proposta è stata sottoposta all'esame della competente Commissione Consiliare Municipale che ha espresso il proprio parere, come da verbale in atti;

Pertanto, la stessa viene sottoposta all'esame del Consiglio Municipale per le determinazioni che lo stesso vorrà adottare in merito.

Aperta la discussione, come da resocontazione registrata a parte, intervengono i Cons, Ambruosi, Losito, ancora Ambruosi e Moncada.

Chiusa la discussione, il Presidente pone in votazione la proposta,

### **IL CONSIGLIO MUNICIPALE**

UDITA e fatta propria la relazione del Presidente;

VISTA la nota prot. 90643 del 20.4.2020 della Ripartizione Tributi agli atti;

VISTO il parere espresso dalla competente Commissione Municipale, in atti;

VISTO il vigente Regolamento sul Decentramento Amministrativo istitutivo dei Municipi;

PRESO ATTO che, ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 267/00 sulla proposta di deliberazione di che trattasi è stato omissso il parere di regolarità tecnica, espresso dal Dirigente del Muni, trattandosi di atti istruttori non provvedimenti;

RITENUTO di omettere il parere di regolarità contabile, in quanto l'adozione del presente provvedimento non comporta alcun impegno di spesa

**con n. 13 voti favorevoli**

**n. 3 voti contrari (Ambruosi, Bondanese e Moncada)**

**e n. 3 astenuti (Abbatescianni, Salemmi e Lisco)**

**espressi per alzata di mano e proclamati dal Presidente**

**D E L I B E R A**

**1.- ESPRIMERE** parere **FAVOREVOLE** sulla proposta di deliberazione consiliare n. 2020/150/00005 00005 recante: "I.M.U. 2020 – Legge 27.12.2019 n. 160 – Approvazione aliquote, Agevolazioni e Regolamento IMU"

**2.- TRASMETTERE** comunicazione relativa all'adozione del presente provvedimento alla Ripartizione Tributi per i consequenziali adempimenti e/o atti di competenza.

OGGETTO: **IMU 2020 – Regolamento – Approvazione.** Richiesta parere art. 55 Regolamento sul Decentramento Amministrativo – PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSILIARE n. 2020/150/00005.

SCHEDA VOTANTI

DELIBERAZIONE

SMALDONE	X
ABBATESCIANNI	X
AMBRUOSI	X
BONDANESE	X
COLAPIETRO	X
<b>COLELLA</b>	=
DAMIANI	X
DI PANTALEO	X
FIorentINI	X
LISCO	X
LOSITO	X
MONCADA	X
PATRUNO	X
<b>PUTIGNANO</b>	=
RELLA	X
RUGGIERO	X
SALEMMI	X
SANTERAMO	X
SCANNICCHIO	X
SCHIRONE	X
TRAVERSA	X

AL MOMENTO DELLA VOTAZIONE SONO PRESENTI IL PRESIDENTE E N. 18 CONSIGLIERI.

OGGETTO **IMU 2020 – Regolamento – Approvazione**. Richiesta parere art. 55 Regolamento sul Decentramento Amministrativo – PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSILIARE n. 2020/150/00005.

ESITO VOTAZIONE

**IL CONSIGLIO MUNICIPALE**

**con n. 13 voti favorevoli**

**n. 3 voti contrari (Ambruosi, Bondanese e Moncada)**

**e n. 3 astenuti (Abbatascianni, Salemmi e Lisco)**

**espressi per alzata di mano e proclamati dal Presidente**

**come da scheda votanti di cui sopra,**

**ESPRIME PARERE FAVOREVOLE**

PARERI ESPRESSI AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART.49 COMMA 1° DEL D.LGS.267/2000, SULLA ALLEGATA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE:

1) **PARERE DI REGOLARITA' TECNICA:**

PARERE :

Bari,

IL DIRETTORE DEL MUNICIPIO

()

2) **PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE:**

PARERE :

Bari,

IL DIRETTORE DI RAGIONERIA

()



Presidente

Passiamo al successivo punto all'ordine del giorno, n. 4. La proposta di deliberazione recante in oggetto " IMU 2020, regolamento. La richiesta di parere, ex art. 55 sulla proposta di deliberazione consiliare n. 2020/1500005".

Con nota prot. n. 90643 del 20 Aprile la Ripartizione Tributi ai fini dell'espressione del previsto parere ai sensi dell'art. 55 del regolamento sul decentramento amministrativo, ha trasmesso copia della proposta di deliberazione consiliare n. 2020/1500005 recante IMU 2020, legge 27 dicembre 2019 n. 160, l'approvazione aliquote e agevolazioni e regolamento IMU. La proposta è stata ritualmente riproposta all'esame della competente Commissione municipale che ha espresso il proprio parere come da verbale in atti."

Dichiaro aperta la discussione su questa proposta di deliberazione. Ci sono interventi? Consigliera Ambruosi.

Consigliera Ambruosi

Voglio chiedere anche alla Commissione, io ho visto le aliquote applicate, la proposta delle aliquote in questo decreto e quello dell'anno precedente. In base a quale, cioè il voto, so che la Commissione ha dato parere favorevole però io in questa nuova delibera noto che le aliquote sono rimaste sempre le stesse per cui non c'è né una di munizione delle precedenti rispetto a quelle di quest'anno ma in più c'è anche una new entry, chiamiamola così, che è l'aliquota del 2,5 prevista per gli appartamenti che sono ancora in testa all'impresa che non è stato ancora attribuito compratore. In merito, cioè la differenza, perché un parere? Cioè c'è una giustificazione? Dov'è la diminuzione delle aliquote? Io non l'ho intravista, non la vedo, forse mi sarà sfuggita, non so, per cui chiederei al Presidente Lisco le motivazioni che hanno portato la Commissione a dare parere favorevole e nello specifico quali dovrebbero essere le aliquote che hanno subito una variazione in diminutio, cioè in diminuzione e non una aggiunta. Chiedo questo chiarimento. Grazie.

Presidente

Grazie, consigliera Ambruosi. Non credo che il presidente della competente Commissione sia il consigliere Lisco, però se egli ritiene di doversi ...

Consigliera Ambruosi

No, ha ragione, ho sbagliato il cognome.

Presidente

Credo che tratti della prima Commissione...

Consigliera Ambruosi

Losito. Chiedo scusa, ho sbagliato. Mi vuole perdonare Lisco.

Presidente

Il presidente Losito. Non so, se intende chiedere la parola, io la giro a chi ovviamente intende intervenire. Ci sono ulteriori interventi? Consigliere Moncada.

Consigliere Mondaca

Volevo sollecitare il presidente della prima Commissione Losito a dare risposta, a prendere parola perché, cioè vorrei capire la ratio di questa nuova aliquota che va a pesare sulle spese di costruzioni. Noi sappiamo bene della situazione attuale della crisi edilizia, adesso in questa maniera si va a gravare dell'IMU gli appartamenti in costruzione che non sono ancora venduti quindi si va a determinare per le imprese un ulteriore aggravio. Consideriamo che il mercato immobiliare attualmente già è sotto lo schiaffo e deve subire la concorrenza della situazione debitoria delle famiglie baresi, cioè sappiamo bene che adesso il mercato, i prezzi sono fatti anche dalla concorrenza delle aste immobiliari quindi in una situazione in cui già il mercato è veramente messo male e quindi si è costretti a costruire e a realizzare nuove e quindi dando anche lavoro alle persone, si è costretti a pagare sia dei contratti che sono regolamentati a livello sindacale, quindi molto elevati, adesso la maggior parte dei costi sono legati alla manodopera e chiaramente se dovesse essere in grado il costruttore di realizzare e pagare manodopera, creare lavoro, adesso si trovano gravati quindi neanche questa IMU che andrà ad incidere ulteriormente sul prezzo di vendita e sui costi e quindi diminuendo ulteriormente i ricavi. Il prezzo però rimane invece legato alla concorrenza degli aste immobiliari a sappiamo che ci stanno pure dei ribassi del 60/70% sopra i valori immobiliari, attualmente a Bari, legati al mercato delle aste, chiaramente io ribadisco l'importanza al lavoro, l'importanza ad aiutare in qualsiasi provvedimento che si prenda, l'attività imprenditoriale e l'attività che non sia già tutelata a livello sindacale nei

---

posti pubblici fissi, perché se noi andiamo ad incrementare, a dare quest'altra mazzata ad un mercato già in crisi con questa aliquota, io non lo so, cioè onestamente mi domando, quale genio ponga, trovi queste soluzioni, ed io mi trovo qua a votare al Municipio cose che arriveranno in Comune che spero che vengano bocciate. Cioè potrete pure, voi consiglieri di Municipio, potrete pure votare a favore, 9 favorevoli, 7 contrari, 3 astenuti, andando contro agli interessi dei cittadini e delle loro prospettive lavorative, adesso noi votiamo l'IMU sopra i costruttori che comunque creano lavoro, cioè non lo so, ma che economia stiamo facendo a livello, gli assessori? Non lo so, perché ci arrivano queste proposte, io la boccio e spero che voi la bocciate perché noi dobbiamo aiutare e, ancora di più, già nella normalità dobbiamo aiutare il lavoro e adesso, con il periodo Covid ancora di più, adesso continuano ad arrivare queste schifezze per le quali io darò voto negativo e spero che voi abbiate la coscienza perché già se prima vi siete salvati per tre voti, non lo so, due voti, e invece sarebbe stato giusto bocciare, adesso rendiamoci conto che c'è un aggravio sulle imprese e sui lavoratori che dalle imprese traggono sostentamento. Gli imprenditori si suicidano in questo periodo. Avete sentito a Napoli il suicidio dell'imprenditore? Nel periodo di crisi suicidi, quando ci fu Monti non si capisce quanti suicidi, io non voglio assistere a suicidi di alcuni imprenditori edili che sono costretti a quest'altra tassazione. Allora onestamente cerchiamo di avere una ratio, una ratio nel voltare i regolamenti. Cerchiamo questo, avere un buonsenso. Buonsenso.

Presidente

Grazie, consigliere Moncada. Ci sono altri interventi? Non ci sono... Consigliere Losito, prego.

Consigliere Losito

Buongiorno. Questo regolamento comunale disciplina l'imposta municipale propria, riviene le sue modifiche dal decreto crescita che non ho votato io, legge 170 del 26 Dicembre 2019, art. 1, i commi sono dal 739 al 783, disciplina tutto quanto riguarda il Comune per l'applicazione della imposta municipale. Perché con il decreto crescita, una parte di questo non, noi non abbiamo più, i Comuni d'Italia non hanno più la IUC, l'imposta unica comunale ma bensì, con questo decreto crescita diventato legge, praticamente viene una suddivisione dell'imposta, c'è la TARI da una parte, l'IMU

---

dall'altra, e via discorrendo, hanno previsto delle migliorie per quanto riguarda anche i soggetti attivi o passivi di questa imposta, è stato aggiornato anche come abitazione principale, parliamo di abitazione principale, quelle discordanze che c'erano tra i coniugi, le famiglie separate, di chi fosse soggetto attivo o passivo di quell'immobile che risultava a carico del coniuge affidatario dei figli, c'è una spiegazione a chi è il soggetto attivo e chi è il soggetto passivo, gli anziani che lasciavano la propria abitazione principale per cui non veniva affittata e andavano a vivere nelle residenze sanitarie per cui rimane anche ancora l'agevolazione come abitazione principale, sapete che la prima casa quando parliamo di abitazione principale vuol dire che la prima casa non è soggetta all'IMU, qui stiamo parlando delle seconde case, qui stiamo parlando di altro tipo di intervento, per cui questo decreto crescita in sintesi, per quanto si è riusciti a leggere e anche nell'altra attività di commissione e quant'altro, va a restringere e a migliorare, a disciplinare meglio il campo di applicazione di questa imposta. Tant'è vero che, sempre la legge 160, istituisce o praticamente, diciamo istituisce, il funzionario IMU cioè colui il quale da questo momento, nel momento in cui questo regolamento da parte del Comune diventa effettivamente valido, viene individuato ed è lui che procederà dall'invio delle cartelle esattoriali, dalla verifica se i dati pervenuti sono giusti, errati, non completi e quant'altro, cioè si andrà a fissare riformulando un po' l'imposta dell'IMU. Il Comune di Bari non ha, anche se è previsto dalla legge, aumentato nessun tipo di aliquota, ha ridotto naturalmente l'IMU, ripeto, sempre per le seconde case o, come in questo caso, anche per quanto riguarda quegli immobili, quelli che nel catasto sono C6, C7, C8, cioè sarebbero i garage o eventualmente i depositi vari. Se rientrano in maniera singola nella prima abitazione, cioè io potrei avere l'abitazione principale, un locale censito in C6 e un locale censito in C7, io non pago l'IMU. Però se io dovessi avere due locali censiti o in C6 o in C7, cioè tutti e due nello stesso, uno dei due devo comunque pagarlo come seconda abitazione. Questo è previsto e per legge e non lo disciplina il Comune di Bari e né tantomeno c'è il discorso di chi edifica il pagamento della ..cioè è già tutto scritto. Le modifiche e le detrazioni ed eventualmente le agevolazioni, che partono naturalmente dal 2021, se ora non ricordo male, alcune cose partono comunque in maniera successiva, non sono altro che, recepire quello

---

che già era, disciplinarlo nel rispetto della legge perché è importante questo, e che poi se è un copia in colla di quello che c'era prima, e beh, non è colpa nostra, però dovevano aggiungere questi commi, come dicevo prima, che parte proprio così, proprio in virtù della legge, dice la ripartizione e visto l'articolo " l'imposta propria è ora disciplinata dalla definizioni e dalle disposizioni di cui dai commi 739 a 783 della citata legge che .., c'è un dato di fatto. Naturalmente poi ci sono le case assegnate alle università, cioè ci sono alcune agevolazioni ma in linea di massima, proprio per non entrare troppo nello specifico e non tediare, anche perché sarebbe anche lunga la discussione in merito, viene preso quello che era prima, viene adeguato alla nuova legge c'è questa figura del funzionario IMU, ci sono altri piccoli aspetti, come le dicevo, le case per anziani o quant'altro, ma io credo, ritengo e reputo al di là di chi, non speculiamo sui morti, sui suicidi, per piacere! La politica non è fatta sui morti e sui suicidi, c'è gente che si ammazza anche per molto meno, è gente che muore per molto meno. La politica non deve entrare nel merito, come dire, deve fare il mea culpa se fa degli errori ma non addossiamoci perché siamo politici anche noi, le morti, non è una diretta responsabilità, non si sa mai perché chi fa un suicidio non si sa mai cosa gli sta girando per la testa, quali sono le sue situazioni, che senso d'animo ha, ecco, non speculiamo mai, ne prendiamo atto, ne siamo consci però che questo viene poi legato ad una situazione come la stiamo vivendo in questi due ultimi mesi, penso che non sia onesto e giusto. Poi non lo so, abbiamo parlato di morti, io non sono stati nei primi minuti, penso che un minuto a Luca, all'inizio di seduta di Consiglio, penso che l'abbiate dedicato sennò chiedo al Presidente, prima di chiudere il Consiglio, un attimo, un minuto per il nostro amico, per qualcuno era molto più amico Luca, e purtroppo il Covid s'è portato via. Ho chiuso il mio intervento.

Presidente

Grazie, consigliere Losito. In realtà proprio in apertura di questo Consiglio abbiamo avuto modo di ricordare le vittime in generale del Covid e in particolar modo il nostro comune amico Luca Tarquinio, purtroppo non c'è più.

Ho visto che chiedeva la parola la consigliera Ambruosi. Chiedo scusa, prego, Direttore.

Direttore

Volevo dire a tutti i Consiglieri, a parte che il consigliere Patruno io lo devo dare come uscito al momento... ah, scusi, Schirone, perché non è più collegato, almeno da video. Ma poi volevo dire a tutti i Consiglieri che giù nella schermata c'è la parola "rieccion"...se voi cliccate e spingete il pollice, così possiamo vedere effettivamente chi chiede la parola altrimenti ci può sfuggire. Guardate che se io tengo spinto, viene questo segno del pollice. Chiedete così la parola perché così possiamo lavorare meglio. Adesso riecco il consigliere Schirone.

Presidente

Grazie, Direttore. Aveva chiesto la parola la consigliera Ambruosi per il suo secondo intervento. Prego, Consigliera.

Consigliera Ambruosi

Sarò velocissima. In merito a quello che, è stato chiarissimo il presidente Losito, ma specifico una cosa. Nella delibera precedente ha detto una cosa giusta, è un copia in colla, ma io aggiungo che c'è non solo un copia e in colla ma una aggiunta anche di una nuova aliquota per le case. Tra l'altro avrebbe potuto far qualcosa il Comune e abbassare quelle che sono le aliquote perché noi siamo uno dei Comuni in Italia che abbiamo una aliquota più alta e pertanto non è possibile averla e aumentarla ancora di più perché c'è un tetto oltre il quale non si andare. L'unico chiarimento forse è quello delle case per gli anziani se sono in una casa di riposo e che prima, ma anche in quello negli anni pregressi si è potuto ovviare cercando di giustificare e il Comune poi ne ha dato ragione. Per cui non trovo nessun beneficio con questo nuovo, con questo nuovo regolamento che diventerà poi una delibera consiliare, sicuramente, perché al di là di quello che può essere il nostro parere. Qui io vedo solo un aggravio maggiore, ma non un ampliamento alla miglioria del cittadino, non la vedo, non la vedo nella maniera più assoluta anzi vedo un aggravio maggiore, avrebbe potuto fare qualcosa il Comune perché l'IMU è fatta da IMU e TASI, e non da IMU e TARI, la TARI è un'altra imposta, perciò IMU e TASI. Siccome il Comune di Bari è uno tra, o forse il secondo o il terzo Comune con l'aliquota massima, altro non avrebbero potuto aggiungere ma bensì avrebbero potuto diminuire. Hanno inventato logicamente una branca e, per aumentare l'aliquota, è quella del 2,5 per questa nuova cosa degli appartamenti non ancora.., per cui io non vedo nessun genere di miglioria in questo. Grazie.

---

Presidente

Grazie, consigliera Ambruosi. Ci sono altri interventi? Non mi pare. Consigliere Moncada per il secondo intervento.

Consigliere Moncada

Io volevo solo, parlando e riferendomi a quello che ha detto il consigliere Losito, cioè qua non è che c'è la volontà di speculare i morti, siamo tutti rispettosissimi, anzi, giustamente abbiamo ricordato un defunto, però se viene fatta politica per fare danni, viene fatta politica per creare una concorrenza del pubblico su attività private in un periodo come questo, che viene creata un'aliquota che aggravi sopra chi realizza valore aggiunto cioè chi sta realizzando impresa e sta dando lavoro, cioè la politica sta facendo un errore e va nella direzione depressiva e nella direzione che io non mi ritengo minimamente di voler avvallare e, ripeto, non è la questione di .. i morti, i morti se ci sono stati nei periodi di crisi in passato sono stati legati alla crisi economica e ai fallimenti aziendali, cioè si reputa che andremo incontro ad una situazione degenerata economicamente, quindi onestamente ribadisco, prendere decisioni anti impresa, anti attività che possano dare lavoro e a favore solo, come in passato, come già preso prima, del pubblico o castranti del privati, io onestamente, non è una questione di morti, i morti se stanno, staranno e speriamo di no, che ce ne siano il meno possibile, è responsabilità della politica non incrementarle e non fare ulteriore danno e non sbagliare. Ribadisco, il mio voto sarà contrario e, come ho fatto prima per la votazione di prima, cerco di svegliare le vostre coscienze anche perchè qua è un parere che stiamo dando, dovrà essere ratificato dal Consiglio comunale. Quando arriverà al Consiglio comunale questi diranno " ah, come mai il Municipio 2 si è espresso in maniera negativa? Come mai non hanno fatto un voto con alzata bulgara? Ancora si infastidiva qualche assessore o qualche grande amministratore del Comune?" Almeno un dubbio poniamoglielo, un dubbio, perché si sta andando nella direzione sbagliata, cioè qua arrivano cose che rimangono agli atti, ribadisco, se voi pensate di fare una attività politica su basi economiche che non esistono, che non stanno né in cielo e né in terra, fate quello che volete, però onestamente la nostra responsabilità nel nostro piccolo di Municipio, come avete detto voi, siamo tutti avvocati e persone con una certa cultura, diamo, aiutiamo anche i nostri Consiglieri a prendere decisioni al Comune con

---

cognizione di causa. Cioè alzare la mano a favore per mantenere la maggioranza su tematiche economiche è sbagliato, è un errore della politica.

Presidente

Grazie, consigliere Moncada. Io tengo solo ad evidenziare che per quello che mi risulta qui al Municipio 2 non esistono votazioni bulgare. Io personalmente non sono mai stato chiamato né dal Sindaco e né da alcun assessore fino ad oggi, e penso che così sarà anche in futuro, e ognuno di noi vota a seconda coscienza, scienza e coscienza.

Ci sono altri interventi? Nessun altro intervento. Quindi pongo in votazione la proposta di deliberazione. Prego, il Direttore di procedere in ordine. Grazie.

Direttore

Appello nominale per votazione. 3 contrari, 3 astenuti, - presidente, lei come vota? A favore - allora 3 astenuti, 3 contrari, e 13 favorevoli.

Presidente

Grazie, direttore. Quindi con 13 voti favorevoli, 3 voti contrari, 3 voti di astensione la proposta di deliberazione viene approvata.

Mi piace evidenziare che la votazione testè effettuata non fa altro che comprovare quello che aveva appena evidenziato, e cioè che qui abbiamo il voto secondo coscienza. Ci sono esponenti della minoranza, della opposizione che hanno votato a favore come ci sono degli esponenti della maggioranza che hanno ritenuto di non votare a favore perché non ci sono votazioni bulgare, non ci sono ordini di scuderia, e ognuno vota come ritiene di dover votare.





Il presente verbale viene sottoscritto nei modi di legge:

IL PRESIDENTE  
Giovanni Lucio Smaldone

IL DIRIGENTE  
Umberto Ravallese

---

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line del Comune dal 18/05/2020 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Il Segretario verbalizzante  
Umberto Ravallese

Bari, 18/05/2020

---

#### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Su relazione dell'incaricato si certifica che la presente delibera è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line del Comune di Bari dal 18/05/2020 al 01/06/2020.

L'incaricato

Il Direttore di Municipio  
Umberto Ravallese

Bari, 13/07/2020

---

#### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza dei termini di pubblicazione di cui all'art. 134 TUEL.

Responsabile dell'Albo  
Pretorio---  
Umberto Ravallese

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del d.lgs n. 82/2005, del t.u. n. 445/2000 e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico è memorizzato digitalmente ed è rintracciabile sul sito internet <http://albo.comune.bari.it>